

Verslag extra Expertgroep Informatiemodellen

http://www.gemmaonline.nl/index.php/Expertgroep_Informatiemodellen

Datum: 31 augustus 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Openstaande punten RSGB 3.0:
 - a. DatumMogelijkOnvolledig, DatumMogelijkOnbekend (BRP) en geen waarde
 - b. Huishouden
 - c. Overig gebouwd object en overig bouwwerk
 - d. Nevenadressen
3. Metamodel
4. Vervolg RSGB 3.0
5. Rondvraag

Aanwezig: Roel de Bruin (Centric), Arnoud de Boer (Geonovum) Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Arnold Henselmans (Roxit), Alexander van Holstein (Gemeente Tilburg), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Henk Luth (Gemeente Almere), Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer), Chris van Lith (B3partner), Roel de Bruin (Centric), Remko de Haas (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Theo Peters (KING), Ellen Debats (KING), Linda van Ruijven (KING – notulist)

Afwezig: Michael Bakker (Gemeente Hoorn), Sid Brouwer (Centric), Thibault Kroonen (Pink Roccade), Jurgen Aarden (GouwIT), Bert Drenth (Gemeente Leiden), Roel Janssen (Circle Software Group BV), Arno den Ridder (Gemeente Breda), Gilbert Frijters (Gemeente Westland), Barend Sneller (Esri Nederland), Hans Stouthamer (Gemeente Gorinchem),

1. Opening en mededelingen

Theo Peters heet iedereen van harte welkom.

Alexander van Holstein laat weten dat hij zal stoppen met zijn lidmaatschap van deze expertgroep. In de praktijk is het lastig te combineren met zijn deeltijd wethouderschap. Theo Peters bedankt Alexander van Holstein voor zijn inzet in de expertgroep.

Linda van Ruijven notuleert deze bijeenkomst. Iedereen stelt zich kort voor.

Theo neemt de agendapunten voor deze bijeenkomst door met de aanwezigen. Deze punten zijn door leden aangeleverd en zijn gefilterd door Remko en Ellen. Veel van de tekstuele wijzigingen en correcties zijn verwerkt. Iedereen die correcties heeft doorgegeven, krijgt deze week persoonlijke terugkoppeling wat er met de aangedragen punten is gebeurd. De discussiepunten die over blijven worden vandaag behandeld. Het doel van vandaag is om knopen door te hakken.

Roel de Bruin heeft begrepen van zijn collega Lidwien Meijers, dat vorige keer e.e.a. is besproken over het A-nummer. Theoretisch gezien kan het A-nummer eruit gehaald worden, praktisch gezien moet het erin blijven. De conclusie is dat het A-nummer er niet uitgehaald kan worden, dit geeft problemen in de verdere automatisering.

Arjan Kloosterboer geeft aan dat we kunnen nagaan bij welke berichten we het A-nummer nog nodig hebben. Wellicht kunnen we het gebruik in berichten beperken.

2. Openstaande punten RSGB 3.0 (Ellen en Remko)

a. DatumMogelijkOnvolledig, DatumMogelijkOnbekend (BRP) en geen waarde.
Het voorstel is DatumMogelijkOnvolledig toe te passen daar waar het voorkomt in een basisregistratie en dat we hiermee dus de basisregistraties volgen, zodat het in RSGB komt zoals in de basisregistraties. In andere gevallen weten we bijvoorbeeld niet altijd een exacte datum van ontstaan. Zo is bij buurten en wijken niet altijd precies bekend wanneer een buurt of wijk is vastgesteld. Maar hoe relevant is het dat de datum niet precies is? Dit is zeer waarschijnlijk in dit geval niet relevant en hiervoor gaan we dan Datum gebruiken ipv DatumMogelijkOnvolledig.
Bij de referentielijsten kwam DatumMogelijkOnvolledig ook voor, die zijn allemaal al vervangen door Datum.

De DatumMetOnzekerheid uit de BRP was in RSGB als DatumMogelijkOnbekend opgenomen, maar wordt in het metamodel geschrapt.
In RSGB 3.0 wordt de mogelijkheid opgenomen dat het hebben van geen waarde van een attribuut betekenis kan hebben. Dit doen we met de tagged value MogelijkGeenWaarde. In combinatie met het formaat DatumMogelijkOnvolledig voorzien we dan in DatumMetOnzekerheid uit de BRP.

Hoe gaan we vastleggen dat de datum in de praktijk een waarde heeft, maar deze niet weten? Hierin moeten we project Utrecht volgen, op dit punt hebben we in principe niet veel keuze.

Hoe passen we dit goed toe? We kunnen bijvoorbeeld alleen het jaar, alleen de maand en het jaar of de volledige datum invoeren. In het informatiemodel is opgenomen dat bijvoorbeeld de overlijdensdatum het formaat DatumMogelijkOnvolledig heeft en mogelijk geen waarde met betekenis kan hebben.

In StUF wordt de datum als volgt vertaald. Het kan zijn dat de dag onbekend is, dan vul je 01 in en markeer je de D. Bij ontbreken maand markeer je met M. Deze afspraken zijn op StUF niveau gemaakt. Als de datum niet bekend is, wordt in StUF de waarde onbekend opgenomen. Dit moet ook in de beschrijving van de StUF-standaard (onderlaag) opgenomen worden.

Wat we schrijven in het metamodel en wat we schrijven in de StUF-onderlaag moet op elkaar afgestemd zijn. We moeten goed definiëren wat we bedoelen met MogelijkGeenWaarde in combinatie met DatumMogelijkOnvolledig.

Moeten we een fictieve datum invoeren? Een fictieve datum is iets anders dan MogelijkGeenWaarde. MogelijkGeenWaarde is dat het attribuut in de werkelijkheid wel een waarde kan hebben maar dat deze waarde in de registratie onbekend is. We registreren dan geen fictieve datum.

We besluiten om de voorgestelde lijn te volgen m.b.t. DatumMogelijkOnvolledig en MogelijkGeen Waarde.

Actie KING: er wordt een stuk geschreven met begeleidende tekst hoe we dit toepassen in de StUF-onderlaag en in het metamodel is ook uitleg te vinden wat we onder MogelijkGeenWaarde verstaan, afgestemd op project Utrecht.

b. Huishouden

Moeten we huishouden opnemen in RSGB 3.0? In RSGB 2.0 is het opgenomen omdat het belangrijk was om een generiek huishouden te benoemen, over alle domeinen heen. Ook is het belangrijk voor belastingheffing. Het gegeven is niet opgenomen in het GBA. In de Burgerzakenmodules wordt dit wel gebruikt. Voorstel is om het in het RSGB 3.0 te blijven houden.

Het is een kerngegeven (in RSGB), geen basis(registratie)gegeven. Het begrip huishouden heeft in domeinen een verschillende definitie. Ieder domein bekijkt of het generieke huishouden op de juiste manier van toepassing is. Is dit werkbaar en handig of moet ieder domein zelf nagaan wie er op welk object woont.

De vraag is of de gemeente gegevens aanlevert bij het CBS over huishoudens en zo ja, of dat een reden is om het huishouden er in te houden.

Actie KING: navragen bij CBS of ze gegevens over huishoudens ontvangen van gemeenten.

Uitkomst discussie is dat we besluiten hoe dan ook om het begrip huishouden niet te handhaven in het RSGB.

c. Overig gebouwd object en overig bouwwerk

Vorige keer hebben we besproken dat dit al in het RSGB is opgenomen. Zijn deze begrippen hetzelfde of zijn ze verschillend?

Overig gebouwd object is een kerngegeven, is BAG-analoog afgebakend en ontstaat op BAG-analoge wijze. Overig bouwwerk komt uit de BGT en is een basisgegeven. De bronnen verschillen dus. Een (gepland) gebouwd object kan er dus al zijn terwijl er nog geen (gepland) overig bouwwerk is.

Het voorstel is om de 2 objecten te handhaven en de relatie daartussen te laten bestaan. De relatie is nu 0-1: overig gebouwd object heeft als equivalent overig bouwwerk. Het is niet mogelijk om er 1 object van te maken.

Besloten is de huidige modellering van twee aparte objecten met een relatie daartussen te handhaven. Het is geen fraaie oplossing, maar wel een werkbare oplossing. De geometrie (bovenaanzicht) moet toegevoegd worden als attribuut aan overig gebouwd object. Deze zat wel in RSGB 2. De optionaliteit van de relatie wordt aan beide kanten 0-1.

Actie KING: nagaan of de attributen die eerst opgenomen waren bij gebouwd object en nu in 3.0 overgeheveld zijn naar verblijfsobject teruggezet moeten worden. We kijken hiervoor naar het RSGB 2.0, daar borduren we op voort.

d. Nevenadressen

Nevenadressen komen voor, maar we moeten oppassen dat er niet meer dan nodig van komen. Een voorbeeld van een nevenadres is een leveranciersadres.

Het nevenadres wordt vastgelegd in de BAG. Het probleem is om een persoon of vestiging te laten verblijven op een ander adres dan het hoofdadres van een verblijfsobject. Bedrijven in een bedrijfsverzamelgebouw willen een eigen adres. In de BAG zijn nevenadressen hier niet voor bedoeld maar kunnen hiervoor wel gebruikt worden.

Binnen het RSGB is er de behoefte het nevenadres wel te kunnen gebruiken als verblijfsadres van een subject. Dat zorgt ervoor dat formeel vastgestelde adressen gebruikt worden als verblijfsadres.

Conclusie: een BAG-object heeft één hoofdadres en nul of meer nevenadressen. Nevenadressen kunnen in het RSGB gebruikt blijven als verblijfsadressen van subjecten.

e. Wegsegment en label

Beiden moeten kardinaliteit 0..N hebben in relatie tot openbare ruimte. In de vorige vergadering hebben we dit besproken, er is nog geen nieuwe documentatie verstuurd. In de laatste versie die voor de volgende vergadering verstuurd wordt, zijn de correcties verwerkt. Ook m.b.t. het wegsegment en label.

Actie KING: kardinaliteit checken bij openbare ruimte 3.31.

Tijdens expertgroep 24 september wordt het document RSGB 3.0 ter goedkeuring voorgelegd.

Zodra BRP vastgesteld wordt, brengen we RSGB op 1 lijn. Wellicht moet er onder meer nog aan de kardinaliteit geschaafd worden. Vanuit KING en de VNG benadrukken we dat we het vastgestelde BRP model nodig hebben. We hebben nog niet de garantie dat het model dat we nu hebben ook het definitieve model is.

3. Metamodel

Zie de powerpoint presentatie gepubliceerd op GEMMA online.

In de regiegroep in december willen we RSGB 3.0 vaststellen. Het metamodel loopt parallel aan de goedkeuring van RSGB 3.0. Ruud Kathmann spreekt zijn zorg hierover uit.

Afgesproken wordt dat wanneer het RSGB in lijn is met het aangepaste metamodel, de expertgroep de documentatie van RSGB 3.0 volgens het nieuwe metamodel ontvangt. Afhankelijk van de verspreide documentatie zullen we bij de expertgroepleden navragen of er behoefte is aan een extra bijeenkomst. Er wordt vanuit gegaan dat het metamodel zo goed is, dat je weet wat er staat en extra toelichting overbodig is.

KING is de afgelopen weken in gesprek geweest met het Kadaster om onderling de metamodellen afgestemd te krijgen en het lijkt erop dat we één metamodel krijgen voor KING en Kadaster. In de loop van het jaar wordt een kennissessie hierover georganiseerd met onder andere Geonovum. We willen dit metamodel delen met alle beheerders van de basisregistraties. Met de tooling kan op basis van het metamodel vanuit een informatiemodel een bericht-sectormodel (grotendeels) gegenereerd worden. Het is de bedoeling dat deze Imvertor tool als open source beschikbaar wordt gesteld. Een proof-of-concept wordt uitgevoerd om te beproeven of het mogelijk is om ook koppelvlak-services te genereren.

4. Vervolg RSGB 3.0

24 september is de eerstvolgende reguliere expertgroep Informatiemodellen, dan willen we de RSGB 3.0 ter goedkeuring voorleggen. In december stellen we het vast bij regiegroep.

De BRP blijft een zorgpunt. Er bestaat een mogelijkheid dat we in november de RSGB moeten aanpassen.

5. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen. Theo dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.